

Gemeenteraad van Rotterdam
t.a.v. de directeur dS+V
Afdeling Ruimtelijke ordening
Bureau bestemmingsplannen
Postbus 6699
3002 AR Rotterdam

Betreft: Bedenkingen tegen het ontwerpbestemmingsplan 1^e fase
Natuur- en Businesspark Schieveen :

Rotterdam, juli 2009

Ondergetekende dient bij deze bedenkingen in tegen het ontwerpbestemmingsplan 1^e fase Natuur- en Businesspark Schieveen.

Uit de beantwoording van de reacties blijkt niet dat u heeft rekening gehouden met de bezwaren van bewoners, bedrijven en omwonenden. Slechts de ligging van het nieuwe natuurgebied is verschoven t.o.v. de villakavels.

Uit de informatie over het herinrichtingsplan blijkt dat u voornemens bent de aanleg van moeras en kreekruigen landschap versneld uit te voeren. Dit ondanks het pleidooi voor behoud van het landschap, het weidevogelreservaat en de agrarische bedrijvigheid die grote waarde hebben voor de omgeving en de natuurbeleving en -educatie van de kinderen.

Kortom: wat is de toegevoegde waarde van een moeras? Waarom moeten koeien, schapen en paarden hiervoor plaatsmaken en waarom moeten er nog meer kantoorpanden komen, waar nu al grote leegstand is op bestaande bedrijventerreinen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft alleen maar nadelen, nu en in de toekomst.

Wij herhalen/sluiten ons aan bij de eerder ingediende reacties en dienen deze in als bedenkingen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Deze zijn:

De huidige recreatieve waarde van de polder wordt ernstig onderschat.

Dagelijks horen en zien we de waardering voor de polder van de mensen die hier passeren. Ze staan te genieten op de wisselhaven en kijken uit over het ruime landschap **met veel** weidevogels(kieviten, grutto's, lepelaars, leeuweriken, koereigers, ooievaars,plevieren en grazende koeien. De mensen genieten van de openheid van het landschap en komen er tot rust. Ook de vele ruiters genieten er dagelijks.

Verder blijkt dat Natuurmonumenten in Ackerdijk een ander beleid voert: de Konickspaarden maken plaats voor oud Hollands landschap met koeien en sloten, terwijl in Schieveen juist de polder met koeien en sloten moet veranderen in natte natuur. Het natuurinrichtingsplan plan is pure geldverspilling.

PLAN ALGEMEEN

1. Publicatie. De ter inzage legging is in de vakantie periode. Voor veel mensen is de periode waarbinnen gereageerd kan worden en hun reactie voorbereid in werkelijkheid korter dan de zes weken. De aankondiging staat in de Echo, die niet bezorgd wordt in het gebied en omgeving.

2. Het plan is inhoudelijk hetzelfde gebleven. De uitspraak van de Raad van State betref niet alleen de procedure, de realisatietermijn van 30 jaar, maar juist ook de inhoud. Die inhoud is niet veranderd en bestaat uit de herinrichting met 'nieuwe natuur', bouwkavels en een bedrijfsterrein, alles met het label 'hoogwaardig'.

3. De eindbestemming van zowel natuurgebieden als bedrijventerrein zijn globaal. Aangezien de MER parallel loopt met de bestemmingsplan procedure, zijn de eindeffecten, dus na realisatie van fase 3, nu al bepalend voor de milieueffecten van de realisatie van de 1^e fase. In feite is hier dus weer sprake van een te lange doorlooptijd, namelijk van 30 jaar.

De bezwaren hiertegen zijn :

- problemen, mogelijke overschrijdingen van normen in de toekomst, die immers gebaseerd zijn op aannames, zullen niet leiden tot bijstelling van de plannen in de 1^e fase
- De mogelijkheid gebruik te maken van tussentijdse wijzigingsbevoegdheden zijn van invloed op de milieu effecten. De wijzigingen zijn echter niet tijdig op hun effecten onderzocht, niet in het hoofdrapport en niet in de deelrapporten.
- Het ontwerpbestemmingsplan 1^e fase is bepalend voor inhoud, invulling en doelstelling van zowel fase 2 als fase 3.

4. De doelstellingen zijn niet veranderd, ze zijn identiek aan het vernietigde plan en beslaan nog steeds een periode van 30 jaar. Mocht er na 2019 wijziging van inzichten, beleid en onvoorziene ontwikkelingen plaats vinden, dan is het onmogelijk daar in de 2^e en 3^e fase rekening mee te houden. Het is niet ondenkbaar dat er bijvoorbeeld verandering van inzichten en behoefte optreedt ten aanzien van het grondgebruik. Zoals de behoefte aan landbouwgrond, de kansen van brede landbouw, nut en noodzaak van moerasvegetatie en ruimte investeringen in technologische bedrijfslocaties. Juist de wettelijk voorgeschreven bestemmingsplanperiode van 10 jaar is ingesteld om de mogelijkheid te waarborgen op verantwoorde wijze rekening te houden met actuele ontwikkelingen, zoals klimaat, maatschappelijk draagvlak, economie en ecologie.

5. Er is geen rekening gehouden met de nadelige effecten op de waterkwaliteit als gevolg van het voorbelasten van zowel woonkavels als bedrijfsterrein. Het zwaar verontreinigde water uit het samengedrukte veenpakket stroomt in de sloten.

6. Er is geen rekening gehouden met de gevolgen van het zandrijden, het voorbelasten van zowel woonkavels als bedrijfsterrein. Tijdens het voorbelasten is de overlast door zandverstuiving voor omwonenden groot.

7. De Oude Bovendijk is niet geschikt voor het bouwverkeer tijdens de bouw, en toegenomen woon-werkverkeer als de bouw gereed is.

8. Polder Schieveen als belangrijk weidevogel gebied gaat verloren. Veel weilanden in de omgeving zijn al verdwenen of worden bedreigd door aanleg van natte natuur en bouwplannen. Er zijn geen uitwijkmogelijkheden voor broeden en fourageren.

9. De keuze voor het alleenrecht van Natuurmonumenten als toekomstig beheerder/bezitter van 200 ha, en de mogelijkheid de polder in te richten volgens eigen inzichten, is onacceptabel en stuit op grote weerstand. Het is strijdig met het concurrentie beding, zeker als de gemeente een fors kapitaal op korte termijn wil schenken om de herinrichting versneld door te voeren. **Met dezelfde financiële tegemoetkoming zijn agrariërs in staat dezelfde en zelfs grotere waardevolle (weidevogels) biodiversiteit te realiseren.**

10. De vraag naar vruchtbare landbouwgrond neemt toe. Het onttrekken van landbouwgrond aan de voedselproductie is , ook wereldwijd gezien, niet economisch verantwoord, achterhaald en stuit op maatschappelijk verzet..

11. De waterkwaliteit is uitstekend. Dit bewijzen de aanwezigheid grote aantallen gevoelige flora en fauna. Lepelaars jagen in de smalle slootjes op voorntjes. Zwanebloemen, waterviolier, zelfs waterkers groeien in de watergangen.

12. De waardering voor het agrarische Hollandse polderlandschap neemt toe. Nu zij rust en ruimte een weldaad voor de bewoners van de omliggende wijken. Kantoorgebouwen, verkeersdrukte, bouwactiviteiten, riet en bosschages in een verwilderde natuur verstoren en verrommelen het landschap.

13. Het karakter van de polder moet behouden blijven voor de regio. Agrariërs zijn hier een integraal onderdeel van, zij leveren streekproducten en verzorgen een educatieve functie (o.a. scholenbezoek aan de polder). Daarnaast biedt de huidige polder plaats aan vele paarden, deze functie dient ook behouden te worden.

14. Voor de recreanten, de fietsers en de ruiters gaat de aantrekkelijkheid verloren.

15. Veiligheid. Nergens staat iets over de onoverzichtelijke en onveilige plekken/parkeerplaatsen/paden die gecreëerd worden. Niemand zit te wachten op nog meer onveilige plekken, die ongewenste personen en activiteiten aantrekken vanuit de stad.

16. Moerasnatuur is schadelijk voor de omgeving en schadelijk voor de gezondheid. Niet alleen vanwege muggenplagen, ook door insecten overdraagbare ziekten, zeker met een aangrenzend vliegveld voor vakantiebestemmingen, zijn reële risico's. Nu al waarschuwt Natuurmonumenten voor teken en insectenbeten in natuurgebieden.

17. Moerasnatuur is bovendien slecht voor de beoogde biodiversiteit. De rottende plantendelen in het stilstaande water bevorderen rietgroei, maar andere planten gedijen niet vanwege het hoge stikstofgehalte.

18. Voor het geplande bedrijfsterrein wordt uitgegaan van 'hoogwaardige bedrijvigheid'. Toelatingscriteria worden niet in een bestemmingsplan geregeld.

19. Nut en noodzaak van het bedrijfsterrein zijn niet aangetoond en ook niet te onderbouwen met zoveel leegstand op de bedrijven terreinen in de nabije omgeving (Lansingerland en de Spaanse polder).

20. Maatschappelijk draagvlak. Uit reacties en handtekeninglijsten blijkt de algemene weerstand tegen het ontwerpbestemmingsplan. Verslagen van informatie avonden zijn onvolledig en meningen onjuist en onvolledig weergegeven. In de beantwoording wordt aan de maatschappelijke weerstand niet gerefereerd.

21. Het door de bewonersgroep formeel ingediende alternatieve inrichtingsvoorstel is genegeerd. Verwacht kan worden dat deze weerstand voortgezet wordt in de formele beroep- en bezwaarprocedure. Te verwachten uitstel- en proceskosten dienen in de financiële onderbouwing te worden meegenomen. Het is niet zeker dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

Naam: _____

Straat: _____

Postcode, Plaats: _____

Handtekening: _____